



# Guida alla preselezione

ANNO SCOLASTICO 2021–2022

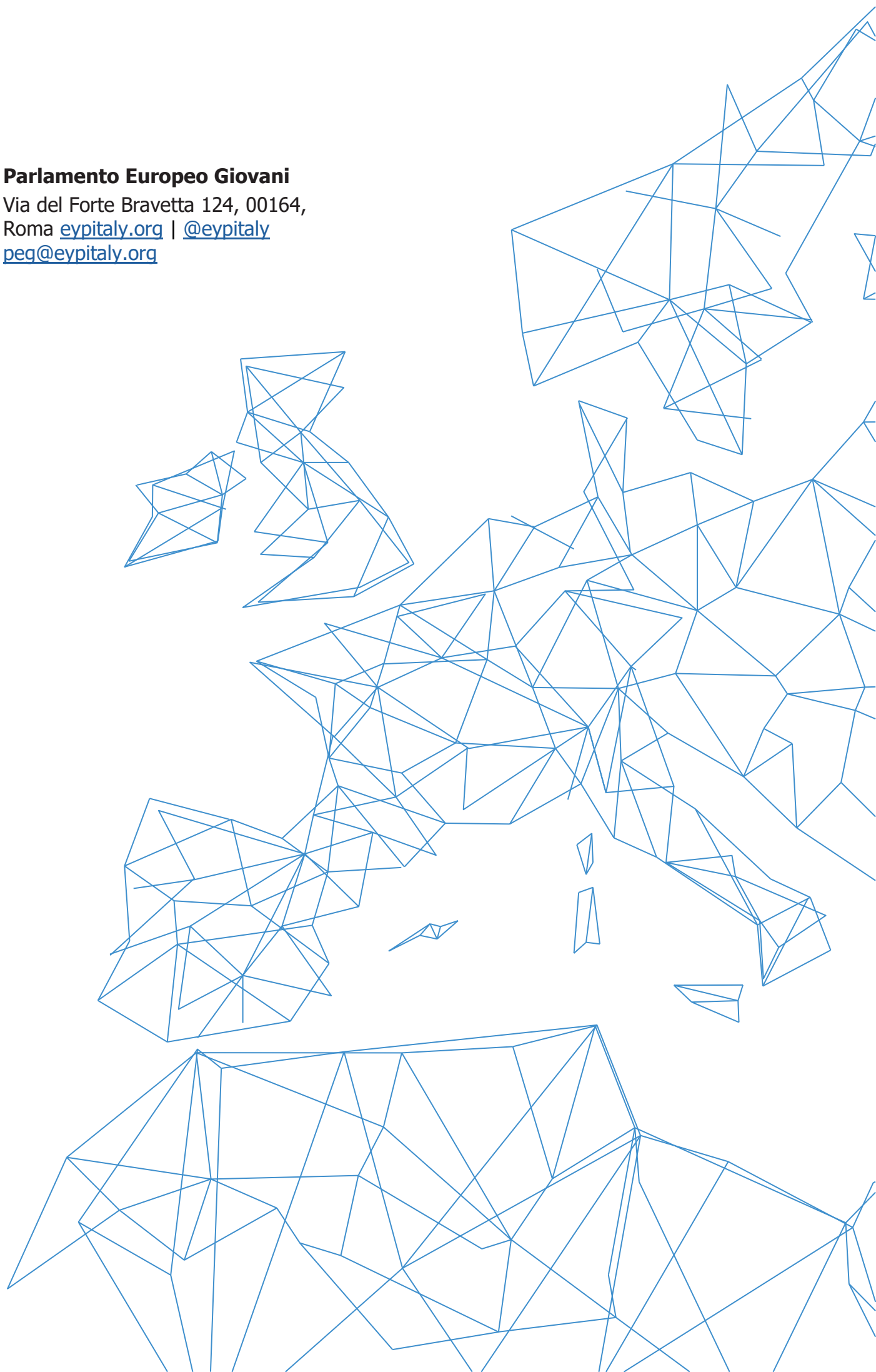


**Parlamento Europeo Giovani**

Via del Forte Bravetta 124, 00164,

Roma [eypitaly.org](http://eypitaly.org) | [@eypitaly](https://www.instagram.com/eypitaly)

[peg@eypitaly.org](mailto:peg@eypitaly.org)



# Indice

Argomento	1
Topic Overview	2
Ricerca preliminare	10
Discussione delle proposte	11
Stesura della risoluzione	12
Esempi di risoluzione	15
Lessico utile	22
Criteri di valutazione	24

# Argomento

L'argomento oggetto della risoluzione scelto per la preselezione nazionale 2021/2022 è il seguente:

*"In light of the recent events surrounding the withdrawal of the United States of America from Afghanistan, what strategy should the European Union adopt with regards to a common foreign and security policy while also attempting to prevent the next humanitarian crisis?"*

Come di consueto, proponiamo un tema di dibattito dal quale gli studenti possano trovare spunti per una serie di riflessioni personali e di gruppo. Anche quest'anno il tema scelto si presta ad analisi approfondite e lascia spazio ai più svariati punti di vista.

Seguendo le osservazioni riportate dai professori partecipanti ai diversi eventi PEG nel 2021 abbiamo optato per un tema che possa essere estremamente attuale e far interrogare gli studenti sul ruolo dell'Unione Europea nel mondo.

Anche quest'anno è stato deciso di inglobare all'interno della "Guida alla Preselezione" un esempio di *Topic Overview*, ossia un documento che fornisce le basi per la ricerca preliminare inquadrando il contesto, la storia, gli attori e le azioni politiche connesse al tema proposto.

Questa decisione è stata presa al fine di:

- assicurarsi che tutte le scuole e tutti i gruppi partecipanti siano indirizzati verso la comprensione completa del tema snellendo il processo di ricerca tramite un aiuto all'approccio alla ricerca preliminare;
- avvicinare i ragazzi che parteciperanno ad eventi PEG e EYP a livello regionale, nazionale o internazionale alla tipologia di lavoro sulla *Topic Overview*, largamente diffusa nel nostro network al fine di preparare i partecipanti rendendoli più preparati.

Nelle pagine che seguono, docenti e studenti possono trovare una serie di suggerimenti su come iniziare a lavorare alla risoluzione e su come impostare la successiva discussione che porta al risultato finale. Quanto segue deriva sia dall'esperienza passata di chi scrive, sia dalle testimonianze di studenti e docenti che hanno partecipato alle attività del PEG negli anni passati e che ringraziamo per gli spunti.

# Topic Overview

La *Topic Overview* è un saggio che si pone come obiettivo quello di descrivere il tema di Preselezione in maniera neutrale. Per raggiungere questo obiettivo, la *Topic Overview* inizia con il definire il contesto in cui il tema scelto si sviluppa, inizialmente definendo un quadro generale del tema ed inquadrando i concetti principali che devono essere presi in considerazione.

Il documento prosegue con la presentazione di alcuni degli attori che sono coinvolti o influenzano il tema preso in considerazione (*Key stakeholders*) e alcuni dei principali problemi da risolvere nella stesura della risoluzione.

Chiudono la *Topic Overview* due sezioni da utilizzare per definire le linee di pensiero all'interno del gruppo di lavoro: *Key questions* che consiste in una serie di domande a cui gli studenti dovranno rispondere insieme per definire l'approccio al tema, ed *Links for further reading* che vuole essere un piccolo database di informazioni, opinioni, articoli e lezioni (anche sotto forma di video e podcast) per stimolare il pensiero critico del gruppo.

Si vuole pertanto sottolineare che la *Topic Overview* rappresenta uno strumento di approccio al tema e di iniziazione alla ricerca che vuole aiutare gli studenti e gli insegnanti in un inquadramento dello stesso, ma che non rappresenta un sufficiente materiale di ricerca per poter approcciare la stesura della proposta di risoluzione per cui sarà necessario proseguire con uno studio più approfondito seguendo i consigli delle prossime sezioni.

È stato scelto di presentare la *Topic Overview* in inglese per simulare il modello utilizzato in tutti gli eventi del Parlamento Europeo Giovani in Italia e all'estero e per indirizzare gli studenti a fonti di ricerca in inglese in modo da semplificare l'approccio alla stesura della risoluzione. Inoltre, è stata scelta la lingua straniera per presentare il lessico specifico del tema evitando un lavoro di ricerca e traduzione ai gruppi di lavoro.

# Topic Overview

## THE TOPIC

*"In light of the recent events surrounding the withdrawal of the United States of America from Afghanistan, what strategy should the European Union adopt with regards to a common foreign and security policy while also attempting to prevent the next humanitarian crisis?"*

## RELEVANCE OF THE TOPIC

The last US military ~~planes left~~ [planes have left](#) Afghanistan on 31<sup>st</sup> August 2021. The US departure marks the end of a fraught and chaotic exit from the United States' longest war.

US conduct over Afghanistan was, understandably, a source of [frustration](#) in the European Union. The [2020 Doha Agreement](#) between the Trump Administration and the Taliban, which set the terms of the US withdrawal and which the Biden Administration largely upheld, was negotiated without prior consultation with the European allies. The latter have perceived the modalities of the US pull-out as a bitter show of disregard after twenty years of allied intervention. Does the chaotic ending of the Afghan mission emphasise the EU's need to attain strategic autonomy, especially when the United States unilaterally decides to leave the field?

**Background.** Since 2001, the European Union (EU) and its Member States have partnered with Afghanistan and the wider international community in pursuit of a common strategic interest in combating extremism and terrorism while simultaneously working towards peace and development in the country. The EU and its Member States have contributed to International efforts to combat extremism and terrorism in the country, including through NATO, while

working towards peace and stability, and supporting development. In view of a deteriorating security situation, in October 2017, the EU adopted the [EU Strategy](#) on Afghanistan, aimed at strengthening the country's institutions and economy. The EU Member States are, collectively, the leading donor in the country, committing €5 billion for 2016 to 2020, with €1.2 billion from the EU budget. In June 2017, the EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy (HR/VP) appointed Roland Kobia as [special envoy of the EU to Afghanistan](#). Moreover, [twenty-four EU Member States](#), including three non-NATO members, have sent troops to the NATO-led [non-combat mission](#) in Afghanistan ('Resolute Support mission'). The EU and Afghanistan have signed a political declaration containing arrangements on readmission and return facilitation, the '[Joint Way Forward](#)' on migration issues.

More recently, visiting Afghanistan last June, the European Union's new [Special Envoy Mr Tomas Niklasson](#) reaffirmed continued support to the people of Afghanistan stating that *"As the troops are withdrawing, the EU's intention is to stay in Afghanistan - continuing our support to the people. Despite the challenging times Afghanistan is facing, I am struck by the strong resilience of the people of this country"*.

**Recent actions.** During the [G20 meeting on Afghanistan](#), President of the European Commission, Ursula von der Leyen, announced a [support package worth around €1 billion](#) for the Afghan people and neighbouring countries, addressing the urgent needs in the country and the region. **President Ursula von der Leyen** said: *"We must do all we can to avert a major humanitarian and socio-economic collapse in Afghanistan. We need to do it fast. We have been clear about our **conditions** for any engagement with the Afghan authorities, including on the **respect of human rights**. So far, the reports speak for themselves. But the Afghan people should not pay the price*

*of the Taliban's actions. This is why the Afghan support package is for the Afghan people and the country's neighbours who have been the first in providing them with help."*

The Afghan support package combines EU humanitarian aid with the delivery of targeted support on basic needs in direct benefit of the Afghan people and neighbouring countries.

Over the past weeks, the EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy/Vice-President of the European Commission [Josep Borrell](#) wrote a guest essay for the New York Times saying that "*Member states are fully involved in this exercise. Some, for example, have suggested the creation of a European "initial entry force," consisting of about 5,000 troops, that could undertake rapid and robust action. Helping to secure an airport in challenging circumstances, as in Kabul, could be the type of operation we aim for in the future. By embracing the spirit and potential of collaboration, we hope the document — to be issued in spring 2022 — will serve as a guide to our collective future.*"

### **Humanitarian crisis.**

The United Nations' refugee agency, UNHCR, recently warned that by the end of 2021, the humanitarian crisis could displace half a million more Afghans as it called on countries to keep their borders open.

Around [3.5 million people](#) have already been displaced by violence within the country – more than half a million since the start of this year. Most have no regular channels through which to seek safety. And in the midst of a clear emergency, with millions in dire need of help, the humanitarian response inside Afghanistan is still desperately underfunded. Some Afghans are still internally displaced, while others are starting to find their way back home following the fighting. All rely on humanitarian programmes that need scaling up, and fast.

The number of Afghans fleeing the country is still relatively small, said [Christopher Boian](#), a

spokesman for the United Nations High Commissioner for Refugees, that probably has to do with the fact that the Taliban are controlling roads and checkpoints but aid groups say that could quickly change. The specter of a new refugee crisis akin to the one that resulted in Syria in 2015 and saw the rise of populist parties across the West has already focused the attention of governments eliciting displays of nativism and altruism.

Afghans, [the second largest group by nationality of people seeking asylum in Europe in 2019](#), are subject to very different treatment across Europe, with the likelihood of protection needs being recognised varying drastically from country to country. For example, the protection rate ranges from 93.8% in Italy to 4.1% in Bulgaria with no credible explanation related to the nature of the individual cases concerned. The continuing extreme divergence of protection rates shows that there are flaws in European asylum systems *and* that it is likely that Afghans in need of protection are not treated fairly or consistently. Afghans constitute almost 50% of the population of the refugee camps on the Aegean islands in Greece, where over 27,000 people are left to live in deeply inadequate conditions.

On [29<sup>th</sup> September 2021](#), Vice-President for Promoting our European Way of Life Margaritis Schinas said: "*Last week marked one year since we put our proposals on the table for a New Pact on Migration and Asylum. Whilst progress on their adoption has been painfully slow, at the same time, migratory challenges have continued to arise in forms new and old. From continued pressure in the Central Mediterranean, to a deteriorating situation in Afghanistan and new pressure on our Eastern borders, all of these developments show the imperative need for a sustainable European asylum and migration framework.*

*The Pact proposals, if adopted, could greatly improve Member States' ability to deal with a whole range of issues currently faced. And if we have learnt anything in recent years, it should be that flying solo on these issues is not an option. Now is the time to come*

*together around solutions."*

## KEY STAKEHOLDERS



*(September 3, 2021)*

*The two-day event hosted by Slovenian Foreign Ministers Dr Anže Logar and chaired by High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy Josep Borrell provided a platform for an open debate on the Union's future efforts in Afghanistan.*

helps the EU's foreign affairs chief – the High Representative for Foreign Affairs and Security Policy – carry out the Union's Common Foreign and Security Policy.

- **G20** is the international forum that brings together the world's major economies. Its members account for more than 80% of world GDP, 75% of global trade and 60% of the population of the planet. The forum has met every year since 1999 and includes, since 2008, a yearly Summit, with the participation of the respective Heads of State and Government.

- **The European Commission (EC)** is the main actor in the effort to reconstruct the EU. Member States' pandemic-stricken economies. The EC, after the agreement reached by the European Council
- **High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy/Vice-President of the European Commission (HR/VP)** represents the EU externally. As the EU's chief diplomat, the HR/VP chairs the Foreign Affairs Council, coordinates and carries out the EU foreign and security policy. He/she regularly visits non-EU countries to discuss their relationship with the EU.
- **The European Council** defines the EU's overall political direction and priorities, setting the top EU policy's agenda. The members of the European Council are the heads of state or government of the 27 EU member states, the European Council President and the President of the European Commission.
- **European External Action Service (EEAS)** is European Union's diplomatic service. It



## LEGAL FRAMEWORK

The Treaty of Lisbon catalysed a number of institutional developments in EU defence matters. At the highest level of the EU's institutional framework for defence lie the European Council meetings. Heads of state and government meet at least four times a year and retain ultimate decision-making and political responsibility for all matters connected with foreign and security policy. The **Foreign Affairs Council** is responsible for the EU's external action.

The Lisbon Treaty created the dual post of the **High Representative for Common Foreign and Security Policy** and Vice-President of the European Commission (HR/VP), who chairs the Foreign Affairs Council in its 'defence ministers configuration', and also directs the European Defence Agency (EDA). The EDA was officially included in the articles of Common Security and Defence Policy (CSDP) in the Lisbon Treaty, to support the development of defence capabilities and military cooperation among its Member States (all Member States except Denmark). The Treaty further gave birth to the **EU External Action Service** (EEAS), to serve as the diplomatic service of the EU, under the authority of the HR/VP. Within the EEAS, two dedicated administrative structures were set up: the Civilian Planning and Conduct Capability (CPCC), and the [EU Military Staff](#). The **Common Security and Defence Policy** (CSDP) is a policy setting the EU's framework in the field of defence and crisis management, including defence cooperation and coordination between Member States and it is an integral part of the Union's **Common Foreign and Security Policy** (CFSP).

The Treaty formally recognised the European Parliament's right to be consulted and informed on defence matters. Parliament can scrutinise the CSDP, as well as address the HR/VP and the Council. It has oversight authority with regard to the [Common Foreign Security Policy](#) (CFSP) aspects of the EU budget. It holds biannual debates on progress in implementing the CFSP and CSDP, and adopts reports on foreign and defence

policy, drafted by the Committee on Foreign Affairs (AFET) and the Subcommittee on Security and Defence (SEDE).

On 10 November 2011, the Council adopted a Decision authorising the European Commission to negotiate a Cooperation Agreement on Partnership and Development ('CAPD') between the European Union and the Islamic Republic of Afghanistan. The negotiations were concluded on 29 April 2015 following the 4th round of negotiations held in Brussels. The CAPD was initialled on 2 July 2015 in Kabul. The [joint proposal for the Council decision](#) on the conclusion for the agreement was published on 17 December 2015. The HR/VP and the Minister of Finance of Afghanistan signed the CAPD on [18 February 2017](#), leading to its provisional application as from 1 December 2017.

The CAPD is the first contractual relationship between the European Union and Afghanistan, and establishes the legal framework for EU-Afghanistan cooperation. The CAPD provides the basis for regular political dialogue, including on human rights, in particular the rights of women and children, as well as cooperation in areas such as the rule of law, health, rural development, education, science and technology.

In its [resolution of 14 December 2017](#) on the situation in Afghanistan, Parliament welcomed the provisional entry into force of the CAPD. On 22 January 2019, Parliament's Committee on Foreign Affairs (AFET) [recommended](#) giving consent to the conclusion of the agreement. In March 2019, it also adopted a [motion for a non-legislative resolution](#) expressing support for the Afghan government and setting out recommendations on political and strategic aspects, the role and responsibility of regional actors, security and peace-building, state-building, civil society and human rights, development, and trade and sectoral cooperation.

### [Afghanistan - European External Action Service](#)

- [Afghanistan: Council conclusions set out the EU's position and next steps](#)
- [EN EN MOTION FOR A RESOLUTION](#)
- [Afghanistan: Press statement by High Representative Josep Borrell at the informal meeting of Foreign Affairs Ministers \(Gymnich\)](#)
- [Afghanistan - Ultime Notizie, Foto, Video](#)  
Tutte le notizie sull'Afghanistan pubblicate da

## LINKS FOR FURTHER READING

- [The EU institutions explained by their Presidents](#)
- [EU's Institutional Framework regarding Defence Matters](#)
- [Delegation of the European Union to](#)

*Internazionale.*

- [Afghanistan: The fate of thousands hanging in the balance: Afghanistan's fall into the hands of the Taliban](#) - Report di *Amnesty International* sui diritti umani in Afghanistan
- [UN chief 'asked EU states to take in more than 40,000 Afghan refugees'](#)
- [Europe, please don't turn your back on Afghan refugees](#)
- [EU agrees to rely on Afghanistan's neighbours to avoid migrant crisis](#)
- [Afghanistan: How many refugees are there and where will they go?](#)
- [UNHCR urges States to end stalemate at Belarus-EU border and avoid further loss of life](#)

### **OTHER SOURCES FROM SOCIAL MEDIA**

- [EUinAfghanistan \(@EUinAfghanistan\)](#) account Twitter ufficiale dell'UE in Afghanistan;
- [UN urges economic aid for Afghanistan to avoid disaster - BBC News](#) servizio della *BBC* sull'attuale crisi afghana.

### **KEY QUESTIONS**

These questions will help you identify the main issues concerning the topic and provide concrete

solutions. Answer these questions before drafting your resolution.

1. As the EU has announced a support package to Afghanistan and neighbouring Countries, which would be the best allocation of the funding yet not assigned?
2. In your opinion, would economic support alone be sufficient or is it necessary to strengthen EU presence on the territory? What other measures, along with the funding, should be implemented?
3. Considering the reports that highlight the repression of the rights of women and girls, the intimidation of human rights defenders and the crackdown on freedom of expression, which measures should the EU adopt? Is it possible to

elaborate a common strategy aimed at protecting human rights?

4. How to prevent a refugee crisis? How should the EU intervene to support Member States and Afghanistan's neighbouring Countries?
5. Bearing in mind the political and strategic significance of the G20, how shall the Member States cooperate both within the Union and with Countries outside the EU?

# Ricerca Preliminare

È necessario anzitutto inquadrare con precisione il tema e comprenderne i molteplici aspetti – sia quelli che presentano criticità che quelli positivi. I seguenti quesiti possono essere di aiuto per un primo approccio analitico:

1. Quali sono i problemi inerenti all'argomento? Che seguiti hanno sul piano politico, economico, sociale, culturale, etico, etc.?
2. Qual è lo scenario attuale in Europa o comunque nelle aree di pertinenza dell'argomento proposto?
3. Quali sono le istituzioni (internazionali, nazionali, locali) che possono agire per affrontare il problema? Che posizioni politiche esprimono? Quali sono gli strumenti a loro disposizione?
4. Cosa è stato proposto a livello normativo? La legislazione in atto è efficace? Come può essere migliorata?
5. Esistono esempi positivi, buone pratiche o precedenti che costituiscano/abbiano costituito una soluzione da prendere ad esempio?

Per rispondere adeguatamente, il primo passo da compiere è leggere con attenzione la *Topic Overview* e le letture essenziali alla fine di essa per poi procedere con un lavoro di ricerca preliminare, che risulterà tanto più utile alla stesura della risoluzione quanto più la ricerca sarà estesa e criticamente indirizzata. Internet è una risorsa preziosa, se unita a un controllo attento delle fonti da cui si attingono le informazioni.

Si consiglia di fare riferimento a:

- Siti istituzionali dell'Unione europea

e dei Governi e Parlamenti degli Stati membri per l'inquadramento della normativa esistente;

- Siti di organizzazioni internazionali;
- Siti di Regioni ed Enti locali, italiani o loro omologhi nell'Unione Europea;
- Siti di testate giornalistiche e periodici d'informazione;
- Siti di associazioni, anche non governative, che svolgano attività inerenti all'argomento trattato.

In merito agli ultimi di punti, si raccomanda una particolare attenzione: media citati a riferimento devono essere riconosciuti per la qualità delle informazioni prodotte. Giornali o reti televisive acriticamente ispirate a una determinata posizione politica, per quanto possano essere fonti attendibili di dati documentabili, difficilmente esprimeranno una posizione che sappia analizzare un tema nella sua totalità.

In tal caso, sarà opportuno considerare anche fonti che si ispirino a concezioni diametralmente opposte, così da poter esaminare la questione sotto più punti di vista. Quanto esposto si applica anche alle associazioni di settore.

La lettura di saggi e testi argomentativi può notevolmente arricchire il quadro conoscitivo, fornendo spunti propositivi nuovi. Dal momento che il lavoro di ricerca deve essere effettuato in gruppo, può essere utile dividersi il materiale di preparazione così da ottimizzare i tempi.

# Discussione delle proposte

Una volta cominciato il lavoro di ricerca, dopo aver acquisito una sufficiente conoscenza preliminare dell'argomento oggetto della risoluzione, il gruppo di lavoro può cominciare a entrare nel merito dei problemi riscontrati discutendo le possibili risposte.

Ci sono vari metodi per affrontare la discussione, l'unica costante tra tutte le possibili alternative è che il gruppo sia unanimemente concorde sul metodo di lavoro utilizzato. Se così non fosse, si potrebbero creare tensioni o rallentamenti nei lavori.

Un primo suggerimento per strutturare la discussione è quello di procedere con ordine: è possibile affrontare il tema di discussione da una varietà di punti di vista, per cui potrebbe essere utile concentrare la discussione del gruppo su un aspetto rilevante alla volta.

Così facendo, si limita il rischio di divagare, pervenendo quindi a una risoluzione coerente e consequenziale. Alcuni gruppi di lavoro potrebbero trovare utile darsi dei tempi certi per la discussione, dedicando uno spazio maggiore a quegli ambiti che trovano più rilevanti. Nel corso della discussione delle proposte potrebbe anche essere utile porsi una serie di domande, quali ad esempio:

- È una proposta logica?
- Quali sono le conseguenze?
- Chi deve attuare la proposta e come?

- Quali sono le possibili controindicazioni della proposta?

Il gruppo deve quindi cercare, sì, quelle che ritiene essere le proposte migliori per affrontare il tema della risoluzione, ma queste devono essere ragionevoli e non in contraddizione tra loro. Uno dei punti cardine da tenere a mente è proprio quello di produrre un testo internamente coerente e che sviluppi una linea politica chiara, senza limitarsi alla giustapposizione di proposte più o meno scollegate tra loro. Una discussione approfondita e condotta con consapevolezza evita il prodursi di situazioni simili e consente al gruppo di giungere a ottimi risultati.

È bene procedere a una rassegna simile a quella mostrata in esempio poc'anzi soprattutto quando si vanno a selezionare le proposte finali, quelle cioè che entreranno a far parte della proposta di risoluzione. Il controllo finale è essenziale per correggere eventuali incongruenze del testo, riformulare clausole poco chiare, etc.

Sarebbe opportuno che il gruppo si riunisca con una certa regolarità. Non c'è un numero di incontri prefissato o corretto, ma l'esperienza passata mostra che riunire il gruppo almeno una volta alla settimana permette di produrre risultati di ottima qualità.

Incontri frequenti sono utili per varie ragioni: innanzitutto permettono di avere il gruppo sempre al corrente della ricerca svolta da tutti i suoi membri, inoltre consente di frazionare la discussione in maniera agevole, senza trovarsi a

ridosso della scadenza a dover discutere  
– in modo inevitabilmente superficiale –  
l'argomento oggetto della risoluzione  
nella sua quasi interezza.

# Stesura della risoluzione

## PRESCRIZIONI GENERALI

1. La proposta di risoluzione deve essere redatta **in lingua inglese**. Facoltativo è l'invio di una versione in italiano, che non verrà valutata, al fine di presentare il processo di lavoro degli studenti.
2. La proposta risoluzione deve avere una lunghezza massima di **1500 parole** (senza contare le Note).
3. La risoluzione deve essere scritta in carattere **Times New Roman 10,5**, utilizzando il file Word "**Template Preselezione**" reperibile all'indirizzo: [eypitaly.org/eventi](http://eypitaly.org/eventi). L'impaginazione fornita dal PEG non deve essere in alcun modo modificata.
4. La risoluzione deve contenere una parte introduttiva e una parte operativa, strutturate analogamente agli esempi riportati nelle pagine seguenti. Saranno esclusi tutti gli elaborati non conformi alla struttura prescritta.
5. Tutti i riferimenti normativi vanno inclusi nella parte introduttiva.
6. Ciascuna clausola non deve superare la lunghezza di **50 parole** a meno che non contenga citazioni o titoli di documenti: in tali casi il numero di parole costituenti la citazione e/o il titolo preso in esame sono esclusi dal computo delle parole. Ove il computo delle parole superi tale limite è possibile riorganizzare la clausola suddividendola in sotto-clausole, oppure ripartire il testo in più clausole.
7. Il numero di clausole operative può superare quello delle introduttive, ma non viceversa.
8. Ogni clausola deve trattare di **un solo argomento**.
9. Più clausole possono sviluppare la linea politica intrapresa sullo stesso argomento.

## STRUTTURA DEL TESTO

1. Le clausole devono essere costituite da una sola frase. Sono vietati punti fermi e punti e virgola all'interno della stessa clausola.
2. Le clausole introduttive terminano tutte con la virgola.
3. Le clausole introduttive sono introdotte da una **lettera maiuscola** seguita da punto fermo.
4. Eventuali sotto-clausole nella parte introduttiva sono introdotte da numeri romani in caratteri minuscoli seguiti da parentesi.
5. I riferimenti normativi sono da richiamare nelle clausole introduttive, chiarendo espressamente il contenuto specifico cui s'intende fare riferimento (eventualmente in una nota a piè di pagina).

Esempi corretti:

A. Considerato l'art. 14 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani, in cui è stabilito che chiunque ha il diritto di richiedere asilo dalle

persecuzioni in paesi terzi,

B. Considerato che: "Ogni individuo ha il diritto di cercare e di godere in altri paesi asilo dalle persecuzioni." (art. 14 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani),

Esempi sbagliati:

A. Considerato l'art. 14 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani, (non si precisa l'argomento)

•Visto l'art. 14 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani, in cui è stabilito che chiunque ha il diritto di richiedere asilo dalle persecuzioni in paesi terzi, (non si inserisce il riferimento nelle clausole introduttive né si fa precedere la clausola da una lettera maiuscola)

•Visto l'art. 14 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani, (non si inserisce il riferimento nelle clausole introduttive, non ne si precisa l'argomento né si fa precedere la clausola da una lettera maiuscola)

6. Le clausole operative sono chiuse dal **punto e virgola**, tranne l'ultima che termina con il **punto fermo**.
7. Le clausole operative sono introdotte da un **numero arabo** seguito da punto fermo.
8. Eventuali sotto-clausole nella parte operativa sono introdotte da lettere minuscole seguite da parentesi.

## REGOLE FORMALI

1. Il registro deve essere formale. Per quanto concerne la lingua inglese, le elisioni verbali sono da evitare: (do not invece di don't etc.).
2. Le clausole operative cominciano con un verbo alla III persona singolare dell'indicativo presente (essendo **il soggetto il Parlamento Europeo dei Giovani**).
3. Le sigle di organismi internazionali vanno scritte per esteso in maiuscolo (EU, ONU, AIEA).
4. La prima volta che si menziona il nome di enti, commissioni, agenzie internazionali o organizzazioni non governative cui ci si può riferire tramite acronimi, esso deve essere riportato per esteso, seguito dall'acronimo indicato tra parentesi. In seguito è possibile limitarsi all'acronimo. Quanto sopra non si applica ai seguenti: EU, ONU, CE, NATO, USA (e alle rispettive traduzioni in inglese).
5. I vocaboli stranieri che non siano considerati prestiti linguistici nella lingua in cui si scrive devono essere scritti in corsivo.
6. Titoli e citazioni sono racchiusi fra doppie virgolette alte: "xyz".
7. Tutte le unità di misura devono essere espresse nel Sistema Internazionale, ad eccezione della temperatura che va indicata in gradi Celsius (°C), e non in kelvin.

8. Ogni somma va quantificata in euro (€).
9. Le cifre decimali sono precedute da una virgola nella versione italiana [IT], da un punto nella versione inglese [EN] (es.: 7,45 % della popolazione / 7.45% of the population );
10. Ogni tre cifre significative intere si inserisce un punto [IT] / una virgola [EN] (es.: 2.500.000 famiglie / 2,500,000 families).
11. Quando ci si riferisce ai paesi dell'Unione europea, si usano le espressioni standard: Stati membri [IT] / Member States [EN].
12. Le date devono essere sempre espresse per esteso, secondo il formato: 2 novembre 2001 [IT] / 2nd November 2001 [EN].

## **CONSIGLI GENERALI**

1. La risoluzione deve contenere i punti di vista dei delegati sull'argomento in oggetto. È quindi bene procedere a un lavoro di preparazione preliminare che consenta un'esaustiva trattazione dei problemi a esso connesso.
2. Talvolta si riscontra la tendenza a concentrarsi sulla situazione italiana, cosa che non corrisponde alla portata europea dei provvedimenti che si richiedono. I particolari fatti accaduti in uno degli Stati membri arricchiscono la trattazione, ma non possono diventarne l'oggetto principale (sempre che non siano espressamente menzionati nell'argomento della risoluzione).
3. Una risoluzione efficace è un testo che sviluppa quanto più completamente possibile una linea politica. È meglio concentrarsi su alcuni validi punti chiave e svilupparli in modo adeguato piuttosto che menzionare superficialmente un gran numero di temi connessi all'argomento in esame senza dar loro il giusto seguito.
4. Lo stile non deve assumere connotazioni retoriche o auliche: da un lato rendono complicata e meno comprensibile la versione inglese, dall'altro stridono con la asetticità del registro usato per i testi giuridici. Le frasi a effetto sono uno strumento valido per il dibattito orale, ma rischiano di risultare vuote – se non inappropriate – nel contesto della risoluzione. In particolare, è bene privilegiare la linearità dei costrutti sintattici, per poi curare con più attenzione le sfumature lessicali, che caratterizzano particolarmente la linea politica della risoluzione.
5. Prima di inviare la proposta di risoluzione, è bene procedere a un'attenta rilettura di ogni sua parte. Il controllo della sintassi, delle concordanze, dei riferimenti e della punteggiatura è spesso considerato superfluo: è bene tuttavia tenere a mente che uno dei primi filtri di selezione degli elaborati prende in considerazione tali aspetti.



# Esempi di risoluzione

Di seguito si presentano, a titolo esemplificativo, due risoluzioni prodotte e dibattute durante la LXIX e la XXCIX Sessione Internazionale dello European Youth Parliament (Istanbul, 2012 e Yerevan, 2019) . I contenuti delle risoluzioni che seguono non sono rilevanti per la fase di preselezione; è invece importante osservare e fare propria la struttura del testo, la linearità dei costrutti e i dettagli stilistici – quali i riferimenti legislativi, le annotazioni a piè di pagina, la punteggiatura, etc.

# MOTION FOR A RESOLUTION BY THE COMMITTEE ON HUMAN RIGHTS

*Populist politicians and their battle-cry of "Fake News" and allegations of a structurally biased media: what is the role of media in increasingly polarised democracies and the age of social media? To what extent, if any, should Europe re-consider its constitutional approach to political influence over media?*

## **The European Youth Parliament,**

- A. Aware of the complications among readers regarding identifying reliable media sources,
- B. Stressing the importance of addressing the disinformation in the light of upcoming European Parliament elections,
- C. Acknowledging that 80% of the EU citizens have encountered fake news, with 85% of them believing that it threatens democracy<sup>1</sup>,
- D. Concerned by the fact that the level of media literacy varies among Member States<sup>2</sup>,
- E. Realising that the income of many online media platforms and individual influencers is heavily dependent on advertising revenue, creating a strong incentive for clickbait and sensationalist article headlines,
- F. Bearing in mind the limited competences of the European Commission to tackle fake news and hate speech due to the principle of subsidiarity,
- G. Noting with regret the insufficiency of online platforms' self-regulation regarding disinformation,
- H. Alarmed by the fact that consumers struggle to critically evaluate information associated with the lack of clear identification of sponsored content, product placement, and advertisements,
- I. Observing the discrepancies between legal definitions of freedom of speech and hate speech among Member States leading to non-penalised abuses in certain Member States,

---

<sup>1</sup> According to the results of the Eurobarometer on fake news and online disinformation from March 2018.

<sup>2</sup> According to Policy Brief 52 from October 2017 from Open Society Institute – Sofia.

- J. Noting further the lack of transparency regarding the stakeholders behind media outlets,
- K. Recognising the different legal statuses of mass media and individual social media influencers despite the similarities in the impact they have on shaping public opinion,
- L. Acknowledging the harmful effect disinformation campaigns carried out by external actors have on the EU;

1. Invites Member States to introduce classes aimed at increasing media literacy and developing critical thinking in the school curriculum;
2. Encourages Member States to follow the example of UNICEF's mission in Montenegro to tackle media literacy,
3. Supports the European Commission's intention to implement the Media literacy week initiative in 2019;
4. Calls upon the European Commission to urge the implementation of the Audio-Visual Media Service Directive (AVMSD);
5. Suggests the European Commission to further develop the Union online media literacy library to fight fake news and promote critical thinking by:
  - a) targeting adult recipients,
  - b) encouraging educational institutions to use the aforementioned platform;
6. Recommends the European Commission to further promote the European Parliament official website in order to provide citizens with factual information on the upcoming elections;
7. Calls upon Connecting Europe Facility (CEF) to ensure funding for the Centre for Media Pluralism and Media Freedom;
8. Encourages the European Commission to introduce regulation obliging all media outlets to showcase their bias rating as reported by International Fact-Checking Network (IFCN);
9. Appreciates the European Commission's initiative to create a European Network of Fact checkers;
10. Invites Member States to create media platforms that publish factual information on current affairs following the successful example of Norway;
11. Invites the European Commission to develop a clear definition of a media outlet and classify individual influencers as media in accordance with it;

12. Encourages the European Commission to oblige media outlets to showcase stakeholders behind their content, including their owners and major sponsors;
  13. Proposes the European Commission to introduce targeted diplomatic and financial sanctions against governments which infringe upon fundamental freedoms, including the freedom of speech and freedom of expression;
  14. Calls upon the European Commission to strengthen the Strategic Communication Task Forces of the European External Action Service through additional specialised staff and tools necessary to detect, analyse, and expose disinformation activities.
-

# MOTION FOR A RESOLUTION BY THE COMMITTEE ON ECONOMIC AND MONETARY AFFAIRS

*In light of the deepening European debt crisis: How can the EU sustainably  
foster fiscal discipline  
whilst taking into account divergent public spending cultures amongst its  
Member States?*

## **The European Youth Parliament,**

- A. Having studied the different economic situations, development levels, divergent spending cultures as well as the impact and approach to the current crisis,
- B. Fully aware that Member States are cautious to transfer competences to the European level due to loss of fiscal flexibility and direct decision-making power,
- C. Noting with regret a lack of coordination between monetary and fiscal policy in the European Economic and Monetary Union (EMU),
- D. Deeply disturbed by the failure of Member States to properly manage, plan and implement their economic and fiscal policies such as those regarding tax surveillance,
- E. Deeply concerned that the majority of Member States have failed to adhere to the commitments made in the Stability and Growth Pact, including keeping the budget deficit below 3% and the total public debt below 60% of the Gross Domestic Product (GDP),
- F. Emphasising that these breaches highlight the need for a reform of both the corrective and preventive measures laid down in current fiscal commitments,
- G. Alarmed by the lack of transparency and surveillance of the economic situation and budgetary policies in each Member State which can lead to misinforming the public,

- H. Having examined that the no-bailout clause in the Maastricht treaty has been breached leading to the creation of the European Stability Mechanism (ESM),
  - I. Noting that the ESM plays an important role in providing confidence in and the stabilisation of the European market,
  - J. Keeping in mind that while austerity measures may undermine economic growth on a short-term basis, they are essential for creating stability and confidence in the European market;
- 
- 1. Recognises the necessity for both corrective and preventive fiscal policy measures while prioritising the use of the latter;
  - 2. Endorses the creation of Eurosummits:
    - a) that bring together Head of States or governments to review the architecture of the Eurozone,
    - b) that introduce a more consistent fiscal policy amongst Member States,
    - c) and ensure further coordination;
  - 3. Urges Member States to take the necessary actions and measures in all domains of policy which are essential to the functioning of their economy in pursuit of fostering fiscal discipline, including but not limited to preventing tax evasion;
  - 4. Proclaims the necessity for the immediate automatic implementation of corrective measures, such as a fine of 0,1% of GDP, in the event of breaching current regulations;
  - 5. Encourages the signatories of the Treaty on Stability, Coordination and Governance in the European Economic and Monetary Union to clearly define a permanent catalogue of exceptional circumstances under which a country is allowed to breach the current fiscal regulations;
  - 6. Calls upon the European Commission to send observers to national statistical offices to verify the collection and authenticity of economic and social data to ensure that accurate information is available to both the public and the European Commission;
  - 7. Has resolved that access to the ESM requires the admittance of these observers to the national statistical offices;
  - 8. Designates that access to the ESM is conditional upon compliance with all corrective and preventive measures laid down in the Treaty on Stability, Coordination and

## Governance in the European Economic and Monetary Union;

9. Urges the European Commission to develop and implement its own rating system for the Member States' respective economic situations based on a set of economic, social and fiscal indicators;
10. Calls upon the European Commission to publish quarterly reports providing easily accessible and understandable information about the Member States' fiscal situations;
11. Reaffirms the independence of the European Central Bank;
12. Considers short-term austerity measures necessary in the creation of an environment to support the EU's objectives of long-term sustainable growth, employment and social cohesion;
13. Reaffirms the importance of Member States putting forward their stability and convergence programmes for assessment by the European Commission and the Economic and Financial Affairs Council in order to ensure that Member States carry out fiscal policy with both medium and long-term objectives in mind.

# Lessico Utile

Si riporta di seguito una lista non esaustiva di formule di apertura delle clausole introduttive.

Affirming  
Alarmed by  
Appreciating  
Approving  
Aware of  
Believing  
Bearing in mind  
Confident  
Considering  
Contemplating  
Declaring  
(Deeply) concerned  
(Deeply) conscious  
(Deeply) convinced  
(Deeply) disturbed  
(Deeply) regretting  
Desiring  
Emphasising  
Expecting  
Expressing its satisfaction  
Fulfilling  
(Fully) alarmed  
(Fully) believing  
Further noting  
Further recalling  
Guided by  
Having adopted  
Having considered  
Having examined  
Having heard  
Having received  
Having studied  
Keeping in mind  
Noting with regret  
Noting with satisfaction  
Noting with concern  
Observing  
Realising  
Reaffirming  
Recalling  
Recognising  
Referring to  
Sharing the view of  
Stressing  
Taking into account  
Welcoming

Apprezzando  
Approvando  
Consapevole di  
Credendo  
Tenendo a mente  
Confidando  
Considerando  
Contemplando  
Dichiarando  
(Vivamente) preoccupato  
(Vivamente) consapevole  
(Vivamente) convinto  
(Vivamente) disturbato  
(Vivamente) deplorando  
Desiderando  
Enfatizzando  
Prevedendo  
Esprimendo soddisfazione  
Adempiendo  
(Pienamente) allarmato  
Profondamente convinto  
Notando inoltre  
Richiamando inoltre  
Guidato da  
Avendo adottato  
Avendo considerato  
Avendo esaminato  
Avendo ascoltato  
Avendo ricevuto  
Avendo analizzato  
Tenendo a mente  
Notando con disappunto  
Notando con soddisfazione  
Notando con ansia  
Osservando  
Realizzando  
Riaffermando  
Richiamando  
Riconoscendo  
Riferendosi a  
Condividendo la visione di  
Ponendo l'accento su  
Tenendo in conto  
Accogliendo

Affermando  
Allarmato da



# Lessico Utile

Si riporta di seguito una lista non esaustiva di formule di apertura delle clausole operative.

Accepts	Accetta
Affirms	Afferma
Approves	Approva
Authorises	Autorizza
Calls	Chiede
Calls for	Auspica
Calls upon	Chiede a
Condemns	Condanna
Congratulates	Si congratula con
Confirms	Conferma
Considers	Considera
Considers it necessary	Ritiene necessario
Declares	Dichiara
Deplores	Deplora
Draws attention to	Pone l'attenzione su
Designates	Designa
Emphasises	Enfatizza
Encourages	Incoraggia
Endorses	Promuove
Establishes	Stabilisce
Expresses its appreciation	Esprime apprezzamento
Expresses its hope	Esprime la speranza
Expresses its concern	Esprime preoccupazione
(Further) invites	Invita (inoltre)
(Further) proclaims	Proclama (inoltre)
(Further) recommends	Raccomanda (inoltre)
(Further) reminds	Ricorda (inoltre)
(Further) resolves	Determina (inoltre)
(Further) requests	Richiede (inoltre)
Has resolved to	Ha deciso di
Notes	Nota
Proclaims	Proclama Riafferma
Reaffirms	Raccomanda
Recommends	Rifiuta
Refuses	Deplora
Regrets	Rifiuta
Rejects	Conferma (solennemente)
(Solemnly) confirms	Condanna (duramente)
(Strongly) condemns	Sostiene
Supports	Confida
Trusts	Prende nota di
Takes note of	Trasmette
Transmits	Sollecita
Urges	

# Criteria di valutazione

## CRITERIO A

Lavoro di ricerca preliminare / clausole introduttive.

Peso: 25% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sulla preparazione dimostrata dai partecipanti sulla situazione normativa attuale, a livello europeo e degli Stati membri; la capacità d'analisi dei dati rilevanti ai fini dell'esposizione nella parte operativa; il livello di dettaglio con cui sono presentate le considerazioni.

## CRITERIO B

Risposta all'argomento della proposta di risoluzione / clausole operative.

Peso: 30% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sui contenuti operativi presentati nella proposta di risoluzione, secondo i criteri di:

1. aderenza all'argomento assegnato;
2. consequenzialità alle considerazioni introduttive;
3. pluralità di punti di vista presenti e capacità di lateral thinking dimostrata;
4. concretezza ed effettuabilità;
5. livello di dettaglio e sviluppo contenutistico;
6. corretta individuazione dei soggetti deputati ad attuare le proposte contenute nella risoluzione.

## CRITERIO C

Espressione in lingua inglese.

Peso: 25% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sulla capacità espressiva dimostrata nella lingua inglese, secondo i criteri di fluidità sintattica e correttezza grammaticale e adeguatezza lessicale.

## CRITERIO D

Forma.

Peso: 20% del giudizio finale.

A questa voce si ascrive la valutazione sull'aderenza dell'elaborato alle prescrizioni contenute nella presente guida, all'adeguatezza del registro e alla proprietà delle espressioni usate.

*Si ricorda che l'unica versione che sarà valutata ai fini della Preselezione sarà quella redatta in inglese. Nel caso in cui un gruppo volesse inviare anche una versione in italiano, questa non verrà presa come base valutativa, ma solo come prova dell'eventuale processo di traduzione e non comporterà in nessun caso un aumento o una diminuzione del punteggio.*

